



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van Liberale Partij Maastricht
mevrouw C.J. Nuyts
mevrouw T. van Mulken

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Participatie en besluitvorming nieuwe
onderwijslocaties in Maastricht
BEHANDELD DOOR
M (Marc) Hendriks

DATUM
11 maart 2025
Verzonden: 11-03-2025
TELEFOONNUMMER
043 350 47 20

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2025.00749

E-MAILADRES
Marc.Hendriks@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte dames Nuyts en van Mulken ,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1a en 1b:

Hoe rijmt de initiële communicatie over “meedenken” met de latere uitspraak dat uitsluitend informeren de bedoeling was?
Is dit proces in lijn met de participatieverordening van Maastricht, die voorschrijft dat participatie transparant en tijdig moet plaatsvinden?

Antwoord 1a en 1b:

De initiële communicatie had betrekking op een eerder traject, namelijk het laten landen van de onderwijscampus aan de Bemelergrubbe of de Groene Loper. Zoals u weet hebben we de campusgedachte verlaten. Na het rapport van de commissie ARVO en rekening houdend met coalitieprogramma zijn we zoek gegaan naar geschikte onderwijslocaties verspreid over de stad. Daarbij hebben we steeds heel duidelijk de criteria benoemd.

We hebben diverse gesprekken gevoerd met buurtnetwerken en daar hebben we ook aangegeven dat er in deze fase geen sprake is van participatie, maar van communicatie/ informeren. Wanneer we uw raad informeerden over belangrijke ontwikkelingen hebben we ook de buurtnetwerken, buurtcomités en andere stakeholders geïnformeerd. Dit heeft wethouder Fokke ook uitgebreid toegelicht tijdens de domeinvergadering van 4 februari jl.

Vraag 2a en 2b:

Onvoldoende onderbouwing en alternatieven:

De tweede flyer, verspreid nadat de locatiekeuzes al waren vastgesteld, vermeldt nergens welke alternatieve locaties zijn onderzocht en waarom deze zijn afgefallen.

Vraag 2a. Kunt u deze alsnog hier vermelden en onderbouwen waarom ze zijn afgewezen?

Draagvlakmeting:

In de eerste folder werd vermeld dat “draagvlak een van de criteria was”, maar er is geen bewijs dat hier daadwerkelijk een serieuze draagvlakmeting onder bewoners aan ten grondslag lag.

Vraag 2b. Op welke wijze is het draagvlak onder bewoners daadwerkelijk gemeten en meegenomen in de besluitvorming?

Schriftelijke vragen



DATUM
11 maart 2025

Antwoord 2a en 2b:

2a) Over de onderbouwing is meerdere keren gecommuniceerd o.a. in het document van HEVO IHP VO en het vraag en antwoord document.

2b) Wij zijn van mening dat door te kiezen voor bestaande schoollocaties, de combinatie ontmoeting/maatschappelijke functies en een actief participatieproces na instemming van de raad met de geoormerkte locaties, er draagvlak in de buurt is voor onze plannen. Wij krijgen veel positieve feedback op onze plannen, ook van bewoners in Scharn-Oost.

Vraag 3a en 3b:

- Hoeveel huishoudens hebben de eerste folder ontvangen?
- Hoe kan het college verantwoorden dat bewoners pas na de besluitvorming breed zijn geïnformeerd, terwijl participatie juist vooraf had moeten plaatsvinden?

Antwoord 3a en 3b:

3a) Zo'n 5000 flyers zijn verspreid.

3b) Het is een bewuste keuze geweest om tijdens deze fase bewoners alleen te informeren over de beoogde locaties voor onderwijshuisvesting. De reden hiervoor heeft wethouder Fokke toegelicht in de domeinvergadering van 4 februari jl.

Maastricht is een compacte stad met beperkte mogelijkheden om brede scholen te huisvesten. Gelijktijdig hebben we te maken met een wettelijke zorgplicht om huisvesting te faciliteren en deze zorgplicht is belegd bij het stadsbestuur. De onderwijsinrichting is de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag van een schoolbestuur. In het verleden meerdere scenario's verkend die ook niet op breed draagvlak konden rekenen. In de stadsronde van 21 januari jl. hebben bewoners kunnen inspreken. Hier hebben veel bewoners gebruik van gemaakt. Voor alle buurten waar een VO-school wordt gehuisvest, is leefbaarheid een belangrijk thema dat tijdens deze stadsronde is ingebracht en een gedegen plan van aanpak vraagt.

Vraag 4a en 4b:

- Hoe kan worden gewaarborgd dat toekomstige participatie niet slechts een formaliteit is, maar daadwerkelijk kans op invloed biedt?
- Waarom wordt de participatie pas in gang gezet nadat de cruciale besluiten al zijn genomen?

Antwoord 4a en 4b:

4a) *Zie antwoord vraag 3b; ook in toekomstige situaties geldt het wettelijk kader en de verschillende rollen en verantwoordelijkheden inclusief participatiekader zoals ze op dat moment van toepassing zijn.*

4b) *Omdat het voorzien van onderwijshuisvesting onder onze wettelijke zorgplicht valt en de keuzes over onderwijsinrichting en de omvang van een school wettelijk gezien, zijn belegd bij het onderwijsbestuur.*



DATUM
11 maart 2025

Vraag 5:

Op basis van bovenstaande constateringën verzoeken zij het college om de volgende maatregelen te nemen:

1. *Onafhankelijke second opinion:*
Laat een onafhankelijke second opinion uitvoeren over de locatiekeuze, waarbij alle alternatieven opnieuw objectief worden beoordeeld.
2. *Transparantie in de besluitvorming:*
Maak de onderbouwing van de locatiekeuze openbaar, inclusief de onderzochte alternatieve locaties en de gehanteerde criteria.
3. *Evaluatie van het participatieproces:*
Laat een evaluatie uitvoeren door een externe partij om te toetsen of de participatieverordening correct is nageleefd en waar verbeterpunten liggen.
4. *Aanvullend participatietraject:*
Start een aanvullend participatietraject waarin bewoners nog invloed kunnen uitoefenen op de schaal en impact van de geplande scholen.
5. *Helder participatiekader voor toekomstige projecten:*
Stel een transparant en tijdig participatiekader op voor toekomstige stedelijke projecten, zodat bewoners vooraf – en niet achteraf – worden betrokken.

Bent u bereid deze 5 voorstellen in te wiligen en tijdens dit proces m.b.t. het IHP, zaken bij te stellen?

Antwoord 5:

Nee, wij zijn van mening dat het proces van locatiekeuze zeer zorgvuldig is verlopen en een second opinion geen alternatieven zal opleveren die tot andere conclusies zullen leiden. Daarnaast zijn we van mening dat er sprake is geweest van een zeer open en transparante informatievoorziening. Dat er mensen zijn die het niet eens zijn met de plannen is evident, maar dat betekent volgens ons niet dat het proces niet goed is verlopen. Participatie zetten we in daar waar ruimte voor participatie is. De vorm die het meeste voorkomt is meepraten, waar mogelijk samenwerken, maar het gaat zeker niet over meebeslissen. Evaluatie van het participatieproces gebeurt altijd. Na afloop volgt een evaluatie waarin we kijken naar de geleerde lessen, wat ging goed, wat kan beter en hoe kunnen wij als gemeente hiervan leren in volgende processen.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Johan Pas
Wethouder Wonen, Onderwijs, Studentenstad en Welstand

en

Manon Fokke
Wethouder Financiën, Personeel & Organisatie, Burgerparticipatie en Lobby

Schriftelijke vragen